

Контекст. В современных условиях, когда от науки, как социального института требуются рекомендации для построения (или коррекции) той или иной практики, понятие новизны научного исследования несколько меняет свой акцент. Может быть, главным для взаимодействия науки и практики является не новизна научного исследования, а адекватность воздействия науки на практику в ракурсе оптимального развития самой практики. И тогда новизна исследования будет состоять в разработке и понимании методов определения этой адекватности.

Ракурс. И в этом контексте интересно рассмотреть явление научно-практической и научно-научной коммуникации, как ракурс, в котором можно попытаться отследить адекватность такой коммуникации целям и задачам взаимодействия.

Позиционирование. Задачи рассмотрения адекватности взаимодействия ее цели рассматривалось в рамках общей методологии Г.П. Щедровицкого, например, О.С. Анисимовым. Но в контексте данного рассмотрения, в контексте поиска адекватности в конкретном диалоге общие методологические схемы могут служить лишь инструментом понимания проблемы, тогда как для описания самой проблемы необходима разработка новых средств анализа ситуации.

В качестве проблемной ситуации рассмотрим ситуацию внутри научной коммуникации, которая состоялась на семинаре кафедры образовательных технологий. Для обсуждения на кафедре был предложен доклад, который ни по форме, ни по процессу изложения не соответствовал канону выступлений, принятых на кафедральных семинарах. Несмотря на то, что содержание доклада было адекватным задачам кафедры и роли семинара¹, коммуникация не была успешной. Неудача данной коммуникации позволяет поставить (высветить) ряд проблем внутри научной коммуникации².

Доклад назывался «». С текстом доклада можно ознакомиться в «». ³

Проблема позиционирования коммуникантов. Сверка предлагаемого текста с неким эталоном, который сформирована на подсознательном уровне в результате многочисленных (и эффективных) внутри научных коммуникаций. В случае, когда текст оказывается отличным от канонического, у понимающей стороны отсутствует психологическая готовность к пониманию, несмотря на то, что данный текст отвечает своему предназначению (адекватен поставленной докладчиком цели, которая является резонансной интересам слушателей).

Проблема расширения спектра факторов и фактов, которые относятся к научно-обоснованным фактам. Сложившийся естественнонаучный стиль мышления ставит достаточно жесткие преграды (фильтры) перед фактами, не принадлежащими к естественнонаучному типу фактов. И хотя общепринято, что и психология и педагогика являются гуманитарными и социальными

¹ Доклад был двукратно апробирован на аудитории психологов.

² Процесс подобной коммуникации происходит в настоящее время на объединенном семинаре Образовательного центра «Школа 2000», в работе которого принимает эта же кафедра («Образовательных технологий»)

³ В указанной публикации приведен расширенный вариант текста, в реальных условиях не было возможности произнести именно этот опубликованный вариант. Живая реальность общения потребовала, во-первых, сокращения, а во вторых, усиленной акцентировки отдельных фрагментов, которые с трудом воспринимались аудиторией.

дисциплинами, способы взаимопонимания в живой практике научного мышления данной кафедры остаются естественнонаучными и диалектико-материалистическими. Данный стиль мышления не позволяет адекватно относиться к положениям, фактам и умозаключениям, сделанным в иной мировоззренческой парадигме.

Проблема отсутствия инструмента взаимопонимания. В качестве такого инструмента могла бы выступить достаточно ритуализованная процедура согласования позиций, которая в ЯТД⁴ О.С. Анисимова известна как схема коммуникации. Однако данная процедура не является научно узаконенной и потому процесс взаимопонимания опирается в значительной степени на совпадении научных мировоззрений участников семинара и на устоявшийся стиль обсуждений, а не на адекватные задачам процедуры согласования.

Для полноты изложения данной проблемы, необходимо, коротко осветив основные положения самого доклада, сделать акценты на особенностях формы его подачи.

Основные положения доклада.

В преамбуле доклада содержалось обоснование необходимости применения языка схематических изображений, и подчеркивались функциональные особенности этого языка в процессе мыслекоммуникации. К этим особенностям относятся:

- необходимость фиксации позиции автора высказывания⁵;
- необходимость использования схемы в процессе понимания автора высказывания «понимающим»⁶ коммуникантом;
- возможность использования схемного изображения для расширения понимания авторского высказывания как по контексту или ракурсу, так и по углублению содержания высказывания, иными словами, для дальнейшего взаимного употребления согласованного содержания, отраженного в данном схематическом изображении.

Далее были предложены две схемы: схема паритетного общения (см. приложение) и схема трехточки.⁷

Затем «проблемы психологического сопровождения процессов развития системы образования»⁸ были позиционированы на синтетической схеме – трехточка + паритет. (Трехточка размещалась в каждом из миров паритета.) Необходимо подчеркнуть, что проблемы вычислялись, как вычисляются значения по формуле в математике, когда в формулу функциональной зависимости подставляется конкретный аргумент, мы, производя вычисления, получаем конкретный результат - значение функции при данном значении аргумента.

Перечислю эти «значения», с указанием значений «аргумента». Итак, проблемы, существующие при психологическом сопровождении..., или иначе, явления, мешающие адекватному и эффективному психологическому⁹ сопровождению....

⁴ Язык теории деятельности. См. Анисимов О.С. Методологический словарь (Язык теории деятельности).

⁵ О необходимости схемных изображений в Ире абстрактных понятий с целью применения остензии в процессе взаимопонимания.

⁶ «Понимающий» вторая коммуникативная позиция в схеме коммуникации (№3) ЯТД О.С. Анисимова.

⁷ Лобанов И.В. Три тезиса об экспериментальной деятельности в образовании. В сб. каф. ЭД в образовании «Исследовательская деятельность, как фактор реализации компетентностного подхода в образовании». М., АПК и ПРО, 2003. С. 28 – 41.

⁸ Название доклада.

1. Мир «Я» (Психология).

1. 1. ЗН. Отечественная психология все годы своего становления и развития существовала в контексте диалектического материализма. Данный контекст не является адекватным для современного понимания процессов, происходящих в психике человека. И лишь в последние десятилетие наметился процесс пересмотра концептуальных основ психологии. Необходимо отметить работы О.С. Анисимова, опирающегося в своих методологических разработках на мировоззренческий контекст И.В. Гегеля; Котенева, разработавшего собственный мировоззренческий подход к пониманию психических процессов; Искрина, который так же отчасти отошел от позиций марксизма-ленинизма в вопросах понимания Души человека. Среди общепризнанных школ советской психологии, также существуют отдельные работы и даже целые направления исследований, отходящих от «магистрального курса партии», но поскольку, автору доклада, не доводилось читать признания об открытом отходе от позиций марксистско-ленинской философии и ее теории познания, то их имена упомянуты не были. В данной же публикации, мне представляется возможным взять на себя смелость и отметить работы ряда ученых школы Рубинштейна, которые в своих исследованиях не придерживаются прежних канонических требований (А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова)¹⁰.

1.2. ОЖ. Психология по своей сути является не только естественнонаучной дисциплиной, но также и гуманитарной и социальной. На уровне деклараций это признают все, но на уровне построения института психологии, как института науки, мы видим его построенным по типу естественнонаучной дисциплины. Это можно видеть как на примере университетских программ, на уровне требований к диссертациям и т.п. И если гуманитаризация психологии обсуждается в профессиональном обществе психологов, то на уровне обыденной практике психология функционирует по-прежнему как естественнонаучная дисциплина. Что же касается психологии как социальной науки, по такой подход к этой дисциплине был предложен Якобом Морено. Однако, на уровне преподавания в тех же университетах этот подход не отражен как принципиально отличный от естественнонаучного, а сам мировоззренческий ракурс подхода низведен до уровня простых психологических методик. (Социометрия, социодрама). Построение категориального фундамента психологии на современном этапе признают, уже упоминавшиеся О.С. Анисимов и Искрин.

1.3. СП.

⁹ При некоторой перестройке механизма вычисления (уточнение контекста высказываний), содержание вполне может быть расширено до темы «Научное сопровождение практики образования», что, безусловно, является целевой задачей кафедры. Причем в предыдущих выступлениях неоднозначно указывалось на наличие проблем в развертывании деятельности в данном направлении.

¹⁰ Как на уровне житейской, бытовой практики нам бывает вполне достаточно представлений о Земле, как о плоском блине, а не шаре, и лишь проектируя космические полеты (и тому подобные проекты), мы не можем опираться на плоскостную модель Земли. Так и в психологии, для множества конкретных разработок в стиле бихевиоризма, вполне достаточно материалистического мировоззрения, тем более в таком блистательном исполнении, какое мы находим у Л.С. Выготского. А вот деятельностный подход не менее грандиозного ученого А.Н. Леонтьева, вполне возможно потребует своего пересмотра. Это замечание необходимо в контексте выступления, поскольку некоторые разработки кафедры «Образовательных технологий» опираются на теорию П.Я. Гальперина, построенную в рамках деятельностного подхода.

Ни для кого не секрет, что наука, как социальный институт, является составной частью экономического пространства. И как явление экономического мира она «торгует» с остальным социумом, предоставляя ему продукты и услуги. Высокоразвитые (в смысле культуры) государства, понимая, что на уровне потребительского рынка далеко не всякий продукт науки имеет высокую окупаемость, финансируют фундаментальные научные исследования, гуманитарные отрасли знаний и т.п. Но даже это финансирование, назовем его политическим, не снимает экономического ракурса деятельности науки, как социального института. И в этом смысле, современная наука принципиально отличается от науки, допустим, в Древней Греции, где поведение философа было направлено на постижение истины, а не на получение прибыли (денежной или статусно-имиджевой). Отсюда вытекает проблема существования науки в рыночном пространстве в условиях смены научной парадигмы, когда научные истину старого образца сильны не столько адекватностью истине, сколько статусом и материальными ресурсами, необходимыми для своей защиты. В обществе должен быть создан особый механизм поддержки новых начинаний, еще не зарекомендовавших себя на рынке услуг. И пусть психология является достаточно самоокупаемой отраслью холдинга «Наука», в период того системного кризиса, который она сейчас переживает, нельзя ожидать от нее самостоятельного перехода на новый уровень развития. А, поскольку поддержки такого направления саморазвития психологии не наблюдается, то ожидать от прежней модели этой науки адекватности в процессе сопровождения чего бы то ни было, не приходится.

Проблемы отечественной психологии заключаются еще и в том, что психология была признана партийной наукой, то есть у нас в стране она являлась субъектом не столько экономических отношений, сколько идеологических. А на примере других отраслей мы видим, как мучительно происходит переход от идеологического управления к экономическому.

Мир 2 «Мир» (Развивающаяся педагогическая практика).

2.1. СП. Школьное образование организовано как технологический процесс, в котором просто не предусмотрено место для инноватики.

В самом деле, опыт показывает, что к каждому частному внедрению требуется достаточно серьезная и управленческая, и методическая, и психологическая подготовка. Проблемы внедрения отдельных достижений педагогической практики в режиме технологии еще весьма далеки от своего разрешения¹¹. Многие теоретические проблемы инновационных внедрений еще даже не сформулированы в общетеоретическом плане.

Естественно, что реальные деятели образования весьма далеки от понимания того факта, что скорость научно-технического прогресса и интенсивно развивающаяся теория и практика массовых коммуникаций предъявляет все новые требования к системе образования. Поэтому, для построения системы образования, адекватной запросам времени, в ее технологической структуре должно быть представлено функциональное место для постоянного обновления содержания, форм и процессов в системе образования.

В завершение этого абзаца необходимо привести определение понятия «технология», которое используется в этом тексте, поскольку оно отличается от общепринятых в педагогической литературе и относится скорее к управленческой психологии. Технология – это ресурсно обеспеченный алгоритм. И все. Точка. Правда, необходимо добавить, что под ресурсами, в данном контексте имеются

¹¹ Лобанов И.В. Технологическое обеспечение трансляции инновационного продукта в образовании. Сб. каф. «ЭД в образовании» Образование в XXI веке: эксперимент и инновация». М., АПК и ПРО 2004. С. 41 – 57.

ввиду и интеллектуальные и мотивационные и деятельностные способности персонала (профессионалов), которые способны данный алгоритм реализовать.

2.2. ОЖ. Психологическая неготовность учителей, родителей и управленцев к нововведениям. Отмечу лишь типы такой неготовности: когнитивная, деятельностная и ценностная. Подробнее об этом в статье¹² (ссылка на нашу с Кариной статью). Может быть в сносках дать пояснения: когнитивная – см. предыдущий пункт, а наши учителя так не мыслят, не учили их этому, не хотят, да и деньги за это не платят; деятельностная (про салат и яйца) и про то, что хотеть то они может и хотят, но не умеют (анекдот с педсоветами: про Блока (Реутов), про проектное обучение (338); про ценности: на фиг нужно?)

2.3. ЗН. Учителя сами начинают рефлексивно осознавать свои проблемы и пути их решения. (Щуркова не любит психологов, но многие ее педагогические разработки иначе, чем психологическими не назовешь)

Особенности формы подачи содержания. Разговорный язык. Схемное изображение содержания: необходимость и роль схемотехники во взаимопонимании, функция схемы, как формулы, по которой происходит вычисление нового качества. Предложения к смене позиционирования и попытка ввести интерактивный способ изложения материала.

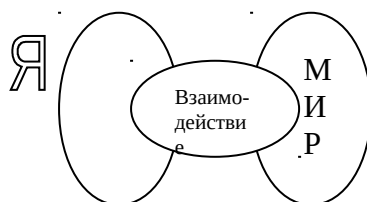
Полнота по форме, содержанию и процессу.

Постулирование трех типов истины

Приложение.

В приложении приведен отрывок из письменного текста выступления. Помимо собственно описания схемы, читатель сможет почувствовать и стиль изложения.

«Схема паритета».



Вглядимся в вольные и своеобразные пересечения линий и символов! О чем оно нам говорит? О! Если напрячь фантазию и погрузиться в вольный мир ассоциаций, то обо многом. Поделюсь некоторыми своими видениями.

Мне напоминает этот узор любое грамотное взаимодействие, происходящее в этом мире. Напоминает потому, что мы видим здесь три равновеликие эллипса, как отражение трех равнозначных и равномогущих миров.

Первый мир - Мир входящего. Это мир того, кто взял на себя смелость сказать слово, кто вышел на площадь, кто говорит. Это мой мир, мир, который называется «Я».

Второй мир, так и называется «МИР». Это мир того, с кем я говорю. Это может быть притихшая студенческая аудитория, или неугомный класс пятиклассников. Это может быть народ на митинге или вся страна, прильнувшая к экранам телевизоров. Это могут быть глаза любимой и единственное в мире сердце, которое бьется для меня или, наконец, это может быть ТЫ, мой пытливый слушатель, читатель, ученик, друг, или незнакомец, просто прохожий, или даже

¹² Типология конфликта.

враг... Это может быть весь мир (белый свет), сам Бог или великий Космос. Главное, что надо понять, почувствовать, прожить, так это равенство, равновеликость и равнозначность этих миров: моего и того, с кем я общаюсь. «Я» - не меньше Космоса и Мира, но не больше моего собственного ребенка или случайного прохожего, и, конечно же, каждого из Вас, читающего и слушающего эти строки.

Но вот, мир третий - мир взаимодействия. Этот мир не меньше двух других миров, в нем сокрыто все богатство человеческого общения. Но для того, чтобы полностью раскрыть это богатство перед вами, уважаемые слушатели (читатели) нам придется пройти в следующую залу, где мы рассмотрим еще один живописный этюд в стиле модерн-абстракционизма. Эта композиция называется трехточкой.

Когда я проектирую программу полного воздействия¹³, то я бываю озабочен тремя моментами.

Первый - **центрация** (мир «Я»). Необходимо, чтобы мой партнер по взаимодействию (ученик), осознал, прочувствовал, увидел смысл и пользу этого взаимодействия для себя. Он, вообще, в результате психологического (личностного) развития должен научиться осознавать свой личный смысл любого из моментов жизни, уметь определять цель своих действий и понимать, что, лично для него, сулит один или другой поступок.

Второй – **децентрация** (этическая, психологическая, эмоциональная, интеллектуальная, физическая). Нужно уметь понимать не только себя, но и тех, кто находится вокруг тебя. Нужно научиться видеть, чего они хотят, как думают, что чувствуют. И лишь тогда, ты сможешь строить с ними полно, адекватно и гармонично мир взаимодействий.

Третий момент, которым я озабочен – коммуникация, или «мир взаимодействий», где я стараюсь научить людей общаться. То есть находить такую форму для взаимодействий, которая бы отвечала двум мирам, тому, кто выступает автором посланья, и тому, кому посланье адресуют. Так *схема паритета* важна мне как критерий полноты моей программы, и служит мне надежным инструментом. И сам я, реализуя эту программу, постоянно помню о требованиях закона мира взаимодействий.

Другой пример. Один знакомый мой, который пристально следит за тем, что происходит в образовательных системах разных стран, сказал мне как-то, что американская система на «выходе дает» не «карту мира», как отражение знаньево́й картины, а лишь набор элементарных действий: «Умение понимать (читать, смотреть и слушать), умение поведать о себе (что самопрезентацией зовется), и, главное, - умение договориться. Смотрите, все «три мира» налицо. И понял я тогда, что «по полноте» система эта - целесообразна.

А вот когда я познакомился с американской теорией личностного развития «Психосинтез», то, несмотря на ее «модность», сразу для себя отметил ее ограниченность: она посвящена только работе с первым миром (миром «Я»).

¹³ В данном фрагменте текста приведена достаточно пространная сноска, о понятие «полнота».